

**Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Jaworznie**

z dnia 2016 r.

w sprawie złożenia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 2 marca 2016 r. o sygnaturze NR IFIII.4131.1.25.2016, stwierdzające częściową nieważność uchwały Nr XVI/237/2016 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Dąbrowa Narodowa II" w Jaworznie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz.1515 z późn. zm.),

**Rada Miejska w Jaworznie
uchwala, co następuje:**

§ 1

Złożyć skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 2 marca 2016 r. o sygnaturze NR IFIII.4131.1.25.2016, stwierdzające częściową nieważność uchwały Nr XVI/237/2016 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Dąbrowa Narodowa II" w Jaworznie, w części określonej w:

- 1) § 6 ust. 2 pkt 1 w zakresie słów: „dla którego w przypadku warunkowego podjęcia eksploatacji nakazuje się zapewnienie nieprzekraczalnych wielkości odształceń powierzchni:”, które uchylono;
- 2) § 6 ust. 2 pkt 1 lit. a, b i c, które uchylono;
- 3) § 6 ust. 2 pkt 2 w zakresie słów: „dla którego w przypadku warunkowego podjęcia eksploatacji nakazuje się zapewnienie następujących nieprzekraczalnych wielkości odształceń powierzchni:”, które uchylono;
- 4) § 6 ust. 2 pkt 2 lit. a, b i c, które uchylono.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Jaworzna.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Prezydent Miasta Jaworzna

Paweł Silbert

Uzasadnienie

Dnia 2 marca 2016 r. zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego o sygnaturze NR IFIII.4131.1.25.2016, stwierdzające nieważność uchwały Nr XVI/237/2016 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbrowa Narodowa II” w Jaworznie, w części określonej w:

1) § 6 ust. 2 pkt 1 w zakresie słów: „dla którego w przypadku warunkowego podjęcia eksploatacji nakazuje się zapewnienie nieprzekraczalnych wielkości odkształceń powierzchni.”;

2) § 6 ust. 2 pkt 1 lit.:

a) nachylenie powierzchni - $\leq 10,0$ mm/m

b) promień krzywizny powierzchni - ≥ 6 km

c) odkształcenie poziome powierzchni - ≤ 6 mm/m.

3) § 6 ust. 2 pkt 2 w zakresie słów: „dla którego w przypadku warunkowego podjęcia eksploatacji nakazuje się zapewnienie następujących nieprzekraczalnych wielkości odkształceń powierzchni.”;

4) § 6 ust. 2 pkt 2 lit.:

a) nachylenie powierzchni - $\leq 5,0$ mm/m

b) promień krzywizny powierzchni - ≥ 12 km

c) odkształcenie poziome powierzchni - ≤ 3 mm/m.

Powyższe punkty zostały przez Wojewodę usunięte z tekstu planu.

Wojewoda wykonuje swoje działania nadzorcze w odniesieniu do planów miejscowych gmin w oparciu o dyspozycję art. 20 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ocena zgodności tego dokumentu z przepisami prawnymi jest jednak także przedstawieniem określonego punktu widzenia wojewody na sprawy, które w tym wypadku są istotne dla miasta. Wojewoda nie zakwestionował całego dokumentu – jest on obowiązujący – jednak fakt, że żąda usunięcia określonych sformułowań nie może pozostać bez odpowiedzi gminy. W sytuacji dużego braku precyzji w uregulowaniach różnych ustaw bezdyskusyjne przyjęcie przedstawionego stanowiska nie jest możliwe. Wyrażone zarzuty dotyczą części ustaleń dotyczących parametrów ochrony powierzchni przed ewentualnymi skutkami eksploatacji istniejącego w granicach planu złoża. Ustalenia te mają istotny wpływ na dalszy rozwój przestrzenny. Jest to zgodne z tym, co zapisano w Studium i jest już przedmiotem sporu z Wojewodą toczącego się przed Sądem Administracyjnym z powodu rozstrzygnięcia nadzorczego do Studium. Gmina czeka na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, do którego wniosła skargę kasacyjną na wyrok sądu administracyjnego w sprawie skargi gminy na rozstrzygnięcie nadzorcze do Studium. Do czasu wyroku NSA zasadna jest konsekwentna obrona tych zapisów.

Podjęcie uchwały jest fakultatywne. Niniejsza uchwała nie powoduje wzrostu zatrudnienia w urzędzie.

Jaworzno, 14 marca 2016 r.

Opracował: Teobald Jałyński - Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury