

Postanowienie

Na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j.: Dz. U. Nr 122, poz. 593 z późn. zm./ i art. 123 w związku z art. 78 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.)

w związku z wnioskiem dowodowym z 17.06.2014r. złożonym przez Towarzystwo na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu przy ul. Leszczyńskiej 7 reprezentowane przez pełnomocnika – radcę prawnego P. Michała Cebulę (adres do korespondencji: 32-600 Oświęcim, ul. Leszczyńska 7), zawartym w odwołaniu wniesionym od decyzji działającej z upoważnienia Prezydenta Miasta Jaworzno Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Jaworzno, z 30.05.2014r. nr spr. OŚ-ŚR.6220.33.2013 w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i modernizacja stacji elektroenergetycznej Byczyna wraz z wyprowadzeniem linii 400 kV w Jaworznie przy ul. Rapackiego” w sprawie:

- przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka Wojciecha Gałosz, (zam. ul. Krakowska 28a, 32-065 Krzeszowice) na okoliczność występowania na terenie planowanej inwestycji wielu gatunków chronionych nie ujętych w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca składu orzekającego – Anna Kajzerek

Członek składu orzekającego – Katarzyna Stebnicka

Członek składu orzekającego – Robert Nowicki

na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 marca 2015 r.

postanowiło

odmówić przeprowadzenia wymienionego dowodu

Uzasadnienie

Pismem z 17.06.2014r. Towarzystwo na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu przy ul. Leszczyńskiej 7 wniosło odwołanie od decyzji działającej z upoważnienia Prezydenta Miasta Jaworzno Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, z 30.05.2014r. nr spr. OŚ-ŚR.6220.33.2013 w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i modernizacja stacji elektroenergetycznej Byczyna wraz z wyprowadzeniem linii 400 kV w Jaworznie przy ul. Rapackiego”. W treści odwołania Towarzystwo to zawarło wnioszek o dokonanie czynności procesowej, jak to opisano na wstępie.

Po rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje: Stosownie do art. 75 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako: kpa) jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały

materiał dowodowy (art. 77 § 1 kpa). Żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy (art. 78 § 1 kpa).

Zgodnie z art. 123 § 1 kpa w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia. Postanowienia dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, iż organ odwoławczy wydaje rozstrzygnięcie w sprawie w oparciu o przepis art. 138 § 1 kpa, który stanowi, że organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo (pkt 1)
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo (pkt 2)
- 3) umarza postępowanie odwoławcze (pkt 3).

W myśl § 2 tego artykułu organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Natomiast stosownie do § 4 ww. artykułu jeżeli przepisy przewidują wydanie decyzji na blankiecie urzędowym, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a istnieją podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy uchyla decyzję i zobowiązuje organ pierwszej instancji do wydania decyzji o określonej treści.

Zgodnie z art. 136 kpa organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

W literaturze przedmiotu oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych panuje zgodny pogląd, iż postępowanie odwoławcze jest postępowaniem merytorycznym, a obowiązki organu odwoławczego w zakresie postępowania dowodowego nie są mniejsze niż organu pierwszej instancji. Nie oznacza to jednak że, organ odwoławczy jest obowiązany do ponownego gromadzenia całokształtu materiału dowodowego. Sprzeciwia się temu cytowany wyżej art. 136 kpa, który uprawnia organ odwoławczy do przeprowadzenia jedynie dodatkowego (uzupełniającego) postępowania dowodowego. Zważyć należy, że organ administracji publicznej wyjaśnia stan faktyczny sprawy na podstawie dokumentów zgodnie z zasadą pisemności (art. 14 kpa), stosując wszystkie przepisy kpa dotyczące postępowania wyjaśniającego, w tym dowodowego. Żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu organ administracji publicznej jest zobowiązany uwzględnić tylko wówczas, gdy stwierdzi, że przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Przesłanka ta podlega ocenie organu administracji prowadzącego postępowanie wyjaśniające w całokształcie zgromadzonego już przez ten organ materiału dowodowego. W przypadku organu odwoławczego uprawnienia dowodowe tego organu w postępowaniu odwoławczym nie mogą wykroczyć poza granice wyznaczone wspomnianym przepisem art. 136 kpa. Zakres postępowania wyjaśniającego przed organem odwoławczym nie jest tożsamy z zakresem postępowania wyjaśniającego przed organem pierwszej instancji, co wynika z treści art. 140 kpa stanowiącego, że w sprawach nieuregulowanych w art. 136-139 w postępowaniu przed organami odwoławczymi mają odpowiednie zastosowanie przepisy o postępowaniu przed organami pierwszej instancji, jak i cytowanego art. 136 kpa. Zgodnie z tym ostatnim przepisem organ odwoławczy jest uprawniony do przeprowadzenia postępowania dowodowego mającego charakter jedynie uzupełniający w stosunku do postępowania

dowodowego przeprowadzonego przez organ I instancji. Postępowanie dowodowe organu odwoławczego ma na celu zatem jedynie uzupełnienie dowodów i materiałów w sprawie. Oznacza to, że nie może prowadzić postępowania dowodowego zastępujące postępowanie dowodowe, które winien przeprowadzić organ I instancji. Organ odwoławczy nie jest obowiązany do ponownego gromadzenia całokształtu materiału dowodowego. Jednocześnie żądanie strony odwołującej się przeprowadzenia nowych dowodów lub ponowienia dowodów już przeprowadzonych organ odwoławczy ocenia uwzględniając treść przepisu art. 78 kpa.

Po rozważeniu złożonego wniosku dowodowego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach odmawia uwzględnienia przeprowadzenia dowodu w postaci przesłuchania w charakterze świadka na okoliczność występowania na terenie planowanej inwestycji wielu gatunków chronionych nie ujętych w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko P. Wojciecha Gałosza (zam. ul. Krakowska 28a, 32-065 Krzeszowice).

W odniesieniu do okoliczności, co do których Towarzystwo na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu przy ul. Leszczyńskiej 7 wniosło o przesłuchanie wymienionej wyżej osoby w charakterze świadka, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że okoliczności o jakich mowa we wniosku dowodowym utrwalone zostały w aktach sprawy innymi dowodami. Przeprowadzenie zatem dowodu z przesłuchania świadka w sprawie nie jest konieczne, ponieważ czynności te zmierzałyby jedynie do potwierdzenia okoliczności faktycznych, o których organ odwoławczy posiada dostateczną do podjęcia rozstrzygnięcia wiedzę z innych źródeł dowodowych m.in. z opinii na temat elementów przyrodniczych środowiska na terenie planowanej inwestycji czy w uzupełnieniu odwołania doręczonych przez Towarzystwo znajdujących się w aktach sprawy, oświadczeń wnioskodawcy przedłożonych w toku postępowania odwoławczego oraz materiału zdjęciowego stanowiącego załącznik do ww. opinii czy uzupełnienia odwołania wniesionego przez Towarzystwo.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Na postanowienie niniejsze nie przysługuje zażalenie, ani też skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. Radca prawny P. Michał Cebula – pełnomocnik Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu

Adres do korespondencji:

Towarzystwo na rzecz Ziemi

32-600 Oświęcim, ul. Leszczyńska 7

2. Towarzystwo na rzecz Ziemi – do wiadomości

32-600 Oświęcim, ul. Leszczyńska 7

3. P. Andrzej Michalski – pełnomocnik PSE S.A.

Elektrobudowa S.A. Rynek Dystrybucji Energii

Biuro Projektowe Linii i Stacji Najwyższych Napięć

61-441 Poznań, ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 406

4. Fundacja „Frank Bold”

31-515 Kraków, ul. Bandurskiego 22/4

5. Prezydent Miasta Jaworzno

43-600 Jaworzno, ul. Grunwaldzka 33

6) pozostałe strony postępowania – doręczenie w drodze obwieszczenia (art. 49 kpa)

7. aa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Katowicach

mgr Anna Kajzerek

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Katowicach

mgr Zuzanna Stebnicka

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Katowicach
mgr Robert Nawicki